**STADT ERFTSTADT**
**Der Bürgermeister**
Az.: 37 12 - 03

An den

**Ausschuss für öffentliche Ordnung und Verkehr**

der Stadt Erftstadt zur Beschlussfassung;

| **Öffentlich** |
|---|
| V 81/0486 |
| Amt: - 32 - |
| BeschlAusf.: - 370 - |
| Datum: 17.03.2005 |

Betrifft: Anschaffung von Feuerwehr- Schutzbekleidung (Jahresbedarf)

| **Finanzielle Auswirkungen:** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | |
| Mittel stehen zur Verfügung: | | | | | |
| | HHJ.: 2005 | HHStl.: 1.130.5600 | | Budget: - 371 - | |
| **Ausg.** | **Auswirkungen auf das Haushaltssicherungskonzept** | | | | |
| MifriFi | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| | | | | X | |
| **Einn.** | **Auswirkungen auf das Haushaltssicherungskonzept** | | | | |
| MifriFi | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| | | | | | |
| Unterschrift des Budgetverantwortlichen<br>Erftstadt, den 17.März.2005 | | | | | |

**Beschlussentwurf:**

Es wird vorgeschlagen, Los 1 an die Firma Peter Schmitt, Am Tönisberg 6, 40699 Erkrath, als preisgünstigster Bieter zu vergeben.

Es wird hier vorgeschlagen, Los 2 den Auftrag an die Firma Helro, Hauptstr. 30, 21514 Güster, zweitgünstigster Bieter zu vergeben, da die Qualität der

Fa. Schmitt bei Lieferung vor 4 Jahren den täglichen Anforderungen in der Praxis nicht entsprach.
Die Mehrkosten von 746,82 € sind durch die doppelte Haltbarkeit und Langlebigkeit der Textilien gerechtfertigt und somit wirtschaftlicher.

**Begründung:**

Es handelt sich hierbei um den kompletten Jahresbedarf an persönlicher Schutzbekleidung für die ehrenamtlichen Kräfte der Feuerwehr Erftstadt.
Da die Feuerwehr- Schutzbekleidung zur persönlichen Schutzausrüstung gehört und durch die Unfallverhütungsvorschriften (UVV- Feuerwehren) und die GUV 7.13 (Gemeindeunfallversicherung) zwingend erforderlich ist, soll diese Schutzbekleidung jetzt bestellt werden.

Die Lieferung wurde unter fünf Fachfirmen (Los 1 & Los 2) beschränkt ausgeschrieben.
Alle Anbieter schickten ein entsprechendes Angebot zurück, - teilweise jedoch nur für ein Los.

Die Auswertung anlässlich der am 02.03.2005 durchgeführten Submission ergab:

Für Los 1 (allgemeine Schutzbekleidung)

| | |
|---|---|
| 1. Fa. Peter Schmitt, Erkrath | 18.490,90 € |
| 2. Fa. Carl Henkel, Bielefeld | 19.561,20 € |
| 3. Fa. Giebeler, Reichshof- Wehnrath | 20.443,36 € |
| 4. Fa. Ziegler, Giengen/ Brenz | 20.570,40 € |

Für Los 2 (persönliche Schutzbekleidung)

| | |
|---|---|
| 1. Fa. Peter Schmitt, Erkrath | 2.012,36 € |
| 2. Fa. Helro, Güster | 2.759,18 € |
| 3. Fa. Carl Henkel, Bielefeld (alternativ Angebot) | 3.018,15 € |

Es bestehen keine Bedenken, den Auftrag an die beiden Firmen zu vergeben, da mit diesen Firmen bisher nur positive Erfahrungen gemacht wurden.

In Vertretung
(Erner)